



HODNOCENÍ ZPRACOVANÉ EXPERTEM

Výzva MAS č.	A91/03_16_047/CLLD_16_01_091
Název výzvy	Výzva MAS Ploština - Sociální podniky - II
Název projektu	Sociální podnik WECAM 19 s.r.o.
Název žadatele	WECAM 19 s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)	
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?



Celkové hodnocení I. Potřebnost pro území MAS (max. 35 bodů) Deskriptor + přidělené body	<u>Zdůvodnění potřeby pro území MAS hodnotím 26,25 bodů – deskriptor</u>
	<u>Dobře.</u>
	<p>Žadatelka předložila dobře zpracovaný projekt – založení nového sociálního podniku, přičemž reaguje na obtížnou situaci zaměstnatelnosti osob OZP.</p> <p>Návrh projektu je konkrétní, odvážný, má jasný záměr, jak uskutečnit plánované cíle. Hlavní cíl bude naplněn dílčími a konkrétními cíli, které jsou reálné a dosažitelné při zdárném průběhu projektu. Cíle odpovídají definici dle SMART.</p> <p>Vcelku věrohodně je popsán problém, který hodlá žadatelka v rámci projektu řešit, uvedeny jsou rovněž hlavní příčiny tohoto problému. Jsou doloženy některé ověřitelné statistické údaje, týkající se počtu nezaměstnaných v okrese Zlín i počtu osob OZP.</p> <p>Je škoda, že nejsou uvedeny obdobné údaje také pro lokalitu MAS Ploština a podrobnější analýza tohoto regionu (např. ve které obci je nejvyšší nezaměstnanost, kde je nejvyšší u osob OPZ apod., jak se tento problém dosud řešil či neřešil).</p> <p>Pozitivní je snaha o propojení podnikatelských aktivit se společenským uplatněním osob OZP i zdůraznění ekonomického dopadu na zvolenou cílovou skupinu.</p> <p>Cílová skupina je jednoznačně definována v souladu s výzvou (osoby se zdravotním postižením, pobírající invalidní důchod 1. až 3. stupně). CS je kvantifikována – pouze 1 osoba na úvazek 1,0, což je rádě zdůvodněno začínajícím sociálním podnikem i náročnější prací s touto CS.</p> <p>Poznámka: jako schůdná (dle mého názoru) je rovněž varianta 2 osob s 0,5 úvazkem na osobu (hlavně v případě osob s vyšším stupněm invalidity).</p> <p>Individuální potřeby cílové skupiny jsou jak v žádosti, tak v podnikatelském plánu vyjádřeny, včetně důležité psychosociální podpory. Žadatelka se v návrhu projektu zamýšlí také nad potenciálem dané CS uplatnit se na trhu práce, a to za vhodných podmínek.</p> <p>Snahou projektu (a žadatelky) je integrace osob z uvedené cílové skupiny do pracovního procesu, a tím i lepší sociální začlenění.</p>
	<u>Závěr:</u>
	<u>Z popisu potřeby je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena pro území MAS Ploština. Jako inovativní se jeví uvedený konkrétní záměr sociálního podnikání a zapojení osoby OZP do činnosti sociálního podniku.</u>

II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?



Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?
	8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?
	9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?
	10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?
	11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?
	12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?
	13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?
	14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)	
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	15. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
	16. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
	17. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Celkové hodnocení II. Účelnost (max. 30 bodů)	a) Cíle a konzistentnost projektu 18,75 bodů (deskriptor Dobře)
	b) Způsob ověření dosažení cíle projektu 3,75 bodu (deskriptor Dobře).
Deskriptor +	Ad a) Cíle a konzistentnost projektu jako celku je na dobré úrovni. Záměr je promyšlený, cíle jasně stanovené. Plánovaná změna je zřejmá, bude významná sice pouze pro 1 osobu, může však být příkladem dobré praxe pro další podnikatele v regionu i pro další osoby z cílové skupiny. Je rovněž předpoklad, že dojde k rozšíření činnosti po ukončení či ke konci projektu i na více



přidělené body	<p>osob.</p> <p>Obsah klíčových aktivit je adekvátní cílům projektu (změna pro CS, rozjetí integračního sociálního podniku, spolupráce s místním Úřadem práce, využití místních personálních a materiálních zdrojů aj.). Tyto dílčí cíle jsou vzájemně provázané.</p> <p>Předmět podnikání je konkrétně a srozumitelně vyjádřen. Je jasné, jaké služby chce žadatelka (WECAM 19 s.r.o) v rámci podniku na trhu nabízet. Stručně je provedena analýza trhu (geografické vymezení trhu a předpokládání odběratelů sociálního podniku). Je uveden konkrétní segment trhu, předjednaný odběr prvotních zakázek je v žádosti zmíněn, ne však doložen konkrétně.</p> <p>Vzhledem k zaměření podnikatelské aktivity na audiovizuální, grafické a galerijní činnosti žadatel nestanovil konkrétní cenu produktu, uvádí ale, že to „budou ceny atraktivní pro zákazníka“. Vzhledem k lokalitě, kde se plánuje sociální podnik uvedeného zaměření, je reálné, že bude konkurenceschopný a udržitelný i po skončení projektu.</p> <p>Principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu jsou v podnikatelském plánu uvedeny, odpovídají rovněž požadavkům výzvy na sociální podnik integračního charakteru (ekonomický, sociální a environmentální prospěch). Některé dokumenty (např. 2 doklady o spolupráci s lokálními aktéry z území MAS, účetní doklady 3 odběratelů aj.) nemohly být doloženy z důvodu nového soc. podniku (ze dne 26.11.2019). Hlavní a jedinou osobou, která zaštití odborně i organizačně celý podnik, je statutární zástupce WECAMu 19 s.r.o. Bylo určitě vhodné uvést dosavadní zkušenosti, praxi, případně odbornou kvalifikaci pro tuto činnost!</p> <p>Ad b)</p> <p>Rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu bude kvantifikován v indikátorech projektu. Rovněž by měla být po ukončení projektu k dispozici data o počtu odběratelů služeb sociálního podniku, což je vyjádřeno v Podnikatelském plánu (zatím ne konkrétní firmy a podniky).</p> <p>Nejsou ale podrobněji vyjádřena kritéria pro identifikaci dosažení plánovaných cílů, jakým způsobem a metodami je bude možné ověřit, jak to bude dokladováno.</p> <p>Závěr:</p> <p><u>Zdůvodnění účelnosti projektu hodnotím celkově 22,50 bodů z 30 možných bodů.</u></p>
----------------	--

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)	
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?



	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
	7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?
	8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?
	9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podloženy výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu?
	10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?
	11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?
	12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)	
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	13. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
	14. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
	15. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
	16. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Celkové hodnocení III. Efektivnost a hospodárnost (max. 20 bodů)	a) Efektivita projektu, rozpočet 11,25 bodu (deskriptor Dobře)
	b) Adekvátnost indikátorů 5 bodů (deskriptor Velmi dobře)
Deskriptor + přidělené body	Ad a) Efektivitu projektu a rozpočet hodnotím deskriptorem Dobře. Celkový rozpočet projektu 999 755 Kč je v zásadě přiměřený stanoveným cílům a záměru projektu. Položkově je velmi jednoduchý, 100 % přímých nákladů (799 980 Kč) tvoří mzdy pro 1 osobu OZP a 1 osobu (ředitelka podniku). To odpovídá popsaným aktivitám a délce projektu 24 měsíců. Vše ostatní bude hrazeno z nepřímých nákladů. Finanční plán je zpracován formou vyjádření pravidelných měsíčních nákladů (osobní náklady), dále ostatní fixní náklady – hrazené z NN). Náklady na zařízení a vybavení nejsou uvedeny, protože v žádosti (str. 12) je uvedeno, že veškeré zařízení a vybavení pro aktivity sociálního podniku bude pořízeno v rámci předkládaného projektu výzvy "MAS Ploština - IROP - Sociální podnikání" . Projekty mají na sebe časovou a logickou návaznost. Výhled do budoucna – předpokládané tržby, plánované výnosy podložené analýzou trhu nejsou zpracovány. Finanční plán min. na období 1 roku po skončení projektu není uveden.



Ad b)

Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s výzvou a s popisem návrhu projektu. Je zvolen indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře – hodnota 1 (nový sociální podnik), dále indikátor 60000 Celkový počet účastníků – hodnota 1 (osoba OZP). To odpovídá celkovému záměru projektu a popisu klíčových aktivit. Dosažení těchto hodnot je reálné, je zřejmé, jak byly tyto hodnoty stanoveny.

Závěr: Zdůvodnění efektivnosti a hospodárnosti projektu hodnotím celkem 16,25 bodů z 20 možných bodů:

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)	
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?
	9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?
	10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)	
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	11. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
	12. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?



	13. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?
	14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?
	15. Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?

Celkové hodnocení IV. Proveditelnost (max. 15 bodů) Deskriptor + přidělené body	<p>a) Způsob realizace aktivit a jejich návaznost – 5 bodů (deskriptor Dostatečně)</p> <p>b) Způsob zapojení cílové skupiny 3,75 bodů (deskriptor Dobře)</p> <p>Ad a) V žádosti jsou konkrétně popsány 4 klíčové aktivity KA 01 až KA 04, které jsou vzájemně propojeny a doplňují se. Jsou dobře vyjádřeny činnosti a přehled nákladů ve vazbě na položky rozpočtu. Celková délka projektu 24 měsíců je adekvátní stanovení cílů a činnosti nově založeného sociálního podniku. U jednotlivých aktivit nejsou ale uvedeny jasné výstupy ani délka trvání aktivity (zda bude po celou dobu projektu, nebo kolik měsíců). Doporučuji žadateli výstupy doplnit (z důvodu „rozjezdu činností“, případných kontrol průběhu projektu, finančního čerpání rozpočtu, ověření výsledků projektu). Náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita zčásti nebo zcela realizována nebo dojde k jejímu časovému zpoždění, je uvedena v 8 rizicích projektu. Jsou vyjádřena reálná opatření k eliminaci těchto rizik. Postrádám ale uvedení rizika nezískání dotace pro podaný projekt do IROP (na nákup zařízení a bytu pro provoz podniku). Není zřejmé, zda by byl projekt v MAS Ploština realizován a do jaké míry či vůbec ne, pokud nebude zajištěno zázemí sociálního podniku. Toto riziko považuji za dosti významné. Časová dotace jednotlivých klíčových aktivit není konkrétně uvedena. V žádosti ani v podnikatelském plánu není jasně uvedeno, jak bude vypadat provozovna, její materiální vybavení, provozní doba, jak bude zajištěn provoz v případě nemoci jednoho pracovníka cílové skupiny, jaký asi bude objem zakázek event. plánovaných tržeb (určitá představa žadatelky). Jako pozitivní vidím plánovanou spolupráci s Úřadem práce, s externí dotační firmou, navázání kontaktu na budoucí odběratele (není však uveden jediný kontakt či doložení zájmu).</p> <p>Ad b) V projektu se počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Zájem cílových skupin - na základě oslovení potenciálních klientů z cílové skupiny (podrobněji není uvedeno). Úmysl navázat spolupráci s místním Úřadem práce. Nástroje motivace jsou adekvátní (včetně psychosociální motivace, finanční motivace, společenského uplatnění). Výběr a způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice cílové skupiny (osoby OZP) i charakteru uvedených činností (audiovizuálních, grafických a galerijních činností). Zapojení cílové skupiny (1 osoby, případně v budoucnu více osob) bude mít na starosti ředitelka sociálního podniku jak po stránce odborné, tak organizační. Bližší informace o zkušenostech, kvalifikaci a praxi ale chybí.</p> <p><u>Závěr: Proveditelnost projektu hodnotím 8,75 bodů z 15 možných bodů.</u></p>
--	---



Celkové
hodnocení
projektu

Závěr:

Projekt je zpracován na dobré úrovni, s jasným záměrem a cíli. Pro území MAS Ploština je založení integračního sociálního podniku potřebné.

Doporučuji k poskytnutí požadované dotace bez krácení rozpočtu (ale s výhradou uvedenou níže v doporučení).

DOPORUČENÍ PŘED PODPISEM SMLOUVY:

1. **Doporučuji žadateli doplnit výstupy klíčových aktivit** (z důvodu „rozjezdu činností“, případných kontrol průběhu projektu, finančního čerpání rozpočtu, ověření výsledků projektu).
2. **Doporučuji výběrové komisi zvážit před podpisem právního aktu**, zda požadovanou dotaci 999 755 Kč poskytnout až v případě, že žadatel uspěje v rámci programu IROP. Podaný projekt by měl navázat na finance získané v IROP na vybavení, zařízení pracoviště sociálního podniku a na nákup bytu pro provoz. V případě, že toto pracoviště nebude zřízeno, je realizace projektu značným rizikem.

Projekt získal celkově 73,75 bodů ze 100 možných bodů.

V jednotlivých částech je hodnocen takto:

1. **Potřeba pro území MAS – 26,25 bodů (celkově Dobře)**
2. **Účelnost – 22,50 bodů (celkově Dobře a Dobře)**
3. **Efektivnost a hospodárnost – 16,25 bodů (celkově Dobře, Velmi dobře)**
4. **Proveditelnost – 8,75 bodů (celkově Dostatečně, Dobře)**

Stručné zhodnocení projektu:

SILNÉ STRÁNKY:

- Návrh projektu je konkrétní, odvážný, má jasný záměr, jak uskutečnit plánované cíle.
- Inovativní - založení nového sociálního podniku, přičemž projekt reaguje na obtížnou situaci zaměstnatelnosti osob OZP.
- Cílová skupina je definována v souladu s výzvou, je kvantifikována. Indikátory jsou správně nastaveny.
- V žádosti jsou konkrétně popsány 4 klíčové aktivity KA 01 až KA 04, které jsou vzájemně propojeny a doplňují se.
- Předmět podnikání je konkrétně a srozumitelně vyjádřen. Je jasné, jaké služby chce žadatelka (WECAM 19 s.r.o) v rámci podniku na trhu nabízet.
- Snahou projektu (a žadatelky) je integrace osob z uvedené cílové skupiny do pracovního procesu, a tím i lepší sociální začlenění.
- Pozitivní je snaha o propojení podnikatelských aktivit se společenským uplatněním osob OZP i zdůraznění ekonomického dopadu na zvolenou cílovou skupinu.
- Podnikatelský plán je zpracován v souladu s požadavky výzvy.
- Vzhledem k lokalitě, kde se plánuje sociální podnik uvedeného zaměření, je dosti pravděpodobné, že bude konkurenceschopný a udržitelný i po skončení projektu.
- Nástroje motivace jsou dobře uvedeny (včetně psychosociální motivace, finanční motivace, společenského uplatnění).
- Jako pozitivní vidím plánovanou spolupráci s Úřadem práce, s externí dotační firmou, navázání kontaktu na budoucí odběratele (není však uveden jediný kontakt či doložení zájmu).



SLABŠÍ STRÁNKY:

- Je škoda, že nejsou uvedeny obdobné údaje o nezaměstnanosti přímo pro lokalitu MAS Ploština a podrobnější analýza tohoto regionu (např. ve které obci je nejvyšší nezaměstnanost, kde je nejvyšší u osob OPZ apod., jak se tento problém dosud řešil či neřešil).
- Hlavní a jedinou osobou, která zaštití odborně i organizačně celý podnik, je statutární zástupce WECAMu 19 s.r.o. **Bylo určitě vhodné uvést dosavadní zkušenosti, praxi, případně odbornou kvalifikaci pro tuto činnost!**
- Nejsou podrobněji vyjádřena kritéria pro identifikaci dosažení plánovaných cílů, jakým způsobem a metodami je bude možné ověřit, jak to bude dokladováno.
- Předjednaný odběr prvotních zakázek je v žádosti zmíněn, není však doložen konkrétně. Výhled do budoucna – předpokládané tržby, plánované výnosy podložené analýzou trhu nejsou zpracovány. Finanční plán min. na období 1 roku po skončení projektu není uveden.
- U jednotlivých klíčových aktivit nejsou uvedeny jasné výstupy ani délka trvání aktivity.
- V žádosti ani v podnikatelském plánu není jasné uvedeno, jak bude vypadat provozovna, její materiální vybavení, provozní doba, jak bude zajištěn provoz v případě nemoci jednoho pracovníka cílové skupiny, jaký asi bude objem zakázek event. plánovaných tržeb (určitá představa žadatele).
- **Postrádám uvedení rizika nezískání dotace pro podaný projekt do IROP** (na nákup zařízení a bytu pro provoz podniku). To považuji za významné riziko.

ROZPOČET:

Celkový rozpočet projektu 999 755 Kč je v zásadě přiměřený stanoveným cílům a záměru projektu. Položkově je velmi jednoduchý, 100 % přímých nákladů (799 980 Kč) tvoří mzdy pro 1 osobu OZP a 1 osobu (ředitelka podniku). To odpovídá popsáním aktivitám a délce projektu 24 měsíců. Vše ostatní bude hrazeno z nepřímých nákladů.

Finanční plán je zpracován formou vyjádření pravidelných měsíčních nákladů (osobní náklady), dále ostatní fixní náklady – hrazené z NN).

Náklady na zařízení a vybavení nejsou popsány, protože v žádosti (str. 12) je uvedeno, že **veškeré zařízení a vybavení pro aktivity sociálního podniku bude pořízeno v rámci předkládaného projektu výzvy "MAS Ploština - IROP - Sociální podnikání"**. Projekty mají mít na sebe vzájemnou časovou a logickou návaznost.

Dne: 05.01.2020

Zpracovatel: Mgr. Libuše Dostálová

Podpis zpracovatele